



ما ضدیهود نیستیم

رئیس مجلس شورای اسلامی در مصاحبه با شبکه سی‌ان‌ان درمورد مذاکرات هسته‌ای گفت: «این توافق، توافق قابل قبولی است که اشکالاتی هم در آن ممکن است وجود داشته باشد ولی آن را قابل قبول می‌دانیم.»

در این مذاکرات آمریکایی‌ها زورگویی کردند

علی لاریجانی در ادامه بیان کرد: «جمع‌بندی هم در مجلس و هم در شورای عالی امنیت ملی در حال بررسی است، البته در مجلس آراء مختلف است، برخی ایرادهایی را متوجه اجزای این جمع‌بندی کرده‌اند اما نکته‌ای که هست اینکه هم موافقان دلایلی دارند که دلایل آن‌ها بیشتر دربارہ کلان موضوع است و هم مخالفان دلایلی دارند که به اجزاء آن مربوط می‌شود.»

وی با تاکید بر اینکه تا یک ماه آینده، بررسی‌ها به نتیجه می‌رسد، اظهار داشت: «در این مذاکرات، آمریکایی‌ها زورگویی کردند ولی خوشبختانه جمهوری اسلامی توانست به برخی از خواسته‌هایش برسد و آن‌ها را در سند بگنجانند.»

سیاست جمهوری اسلامی ، سیاست همکاری در منطقه است

لاریجانی در خصوص کمک‌های ایران به کشور سوریه گفت: «مسائل منطقه، مسائل نسبتاً پیچیده‌ای است که باید در کل نگاه عمیقی به آن‌ها داشت. اگر ایران در سوریه کمک نمی‌کرد که در آنجا تروریست‌ها جلوتر نیایند، تردید نکند که سوریه بدتر از لیبی می‌شد، جنگ به شکل دیگری در می‌آمد که همه کشورهای همسایه از آن منضرر می‌شدند و بحران وسیع‌تری به وجود می‌آمد.»

رئیس قوه مقننه ادامه داد: «حال سوال این است که آیا با این رفتارهای جنگ‌طلبانه، ما می‌خواهیم خاورمیانه را تبدیل به یک دیگ جوشانی کنیم که هیچ مدیر یت نپذیرد، یا واقعاً همان‌طور که شعار می‌دهند، دنبال این هستند که جریان‌ات افراطی را از مسیر کار مدیریت منطقه کنار گذارند؟ فکر می‌کنم ایران و حزب‌الله نقش مسئولیت‌پذیری در منطقه داشته‌اند. به هر حال من تردیدی در این ندارم که سیاست جمهوری اسلامی، سیاست همکاری و هماهنگی با کشورهای همسایه است.»

علی لاریجانی با تاکید بر حفظ حقوق اقلیت‌ها در ایران گفت: «هم مسیحیان، هم زرتشتیان و هم یهودیان از حقوق خود برخوردارند ما نه تنها ضد یهود نیستیم، بلکه احترام برای یهودیت قائلیم کما اینکه برای مسیحیت قائل هستیم اما اگر ما درمورد اسرائیل ایرادی داریم، ایراد در این است که چرا مردم فلسطین را به کشورهای دیگر آواره می‌کنید.

این یک ظلم است و این اشکال به خود اسرائیل بر می‌گردد که به‌خاطر تضادهای این‌گونه، تحمل ندارد و ظرفیتی برای خودش نمی‌تواند تدارک ببیند. بنابراین آن را باید ریشه‌ای حل کرد.»

وی بیان کرد: «چند سال پیش رهبر انقلاب اسلامی ایران آیت‌الله خامنه‌ای گفتند راه حل مسئله فلسطین در این است که یک رفراندومی بشود تا آن‌ها سرنوشت خودشان را مشخص دهند.»

سوژه روز

انتخاب اولین سفیر کرد اهل سنت



محدودیت‌های پذیرفته شده ابدی نیست

عضو ارشد تیم مذاکره‌کننده هسته‌ای گفت: «ما بحث تعطیلی غنی‌سازی که جزو خطوط قرمز مدنظر مقام معظم رهبری و جمهوری اسلامی ایران بود را نپذیرفتیم و اجازه ندادیم که غنی‌سازی حتی یک روز هم تعطیل شود.»
عباس عراقچی با حضور در ساختمان مجلس قدیم شورای اسلامی و در جمع اعضای مجلس خبرگان با اشاره به تحریم‌ها علیه ایران بیان کرد: «برداشته شدن تحریم‌های اقتصادی و مالی مدنظر رهبری از دیگر مطالبی است که بیانگر رعایت خطوط قرمز از سوی تیم مذاکره‌کننده است. بعد از برداشته شدن تحریم‌های اقتصادی تحریم‌های موشکی و نظامی به صورت تدریجی برداشته می‌شود.»

وی در خصوص محدودیت‌های پذیرفته شده از سوی ایران خاطرنشان کرد: «این محدودیت‌ها دو خاصیت دارد یکی آنکه با وجود محدودیت هیچ صنعتی در کشور تعطیل نمی‌شود و دیگری آن است که هیچ کدام از محدودیت‌ها ابدی و دائمی نیست. جمهوری اسلامی ایران برنامه هسته‌ای مخفیانه‌ای ندارد و به همین دلیل بحث پذیرش نظارت بیشتر بر صنعت هسته‌ای نگرانی ایجاد نمی‌کند.»
عراقچی در انتها گفت: «تا ۱۵ سال آینده می‌توانیم با ماشین سانترفیوژ نسل ۶و ۸ به ۱۹۰ هزار سو برسیم.»

ممکن است حصر با مباحث قضایی سازگاری نداشته باشد

پورمحمدی: صدا و سیما من را هم سانسور می‌کرد



وزیر دادگستری در جمع مدیران رسانه و دانشجویان علوم سیاسی با اشاره به حصر- و میانی آن گفت: «بیش از هر چیز باید بدانیم بحث حصر یک بحث حقوقی- قضایی نیست بی‌تردید بحث‌های مربوط به حصر یک موضوع سیاسی و امنیتی محسوب می‌شود.»

رفع حصر در حیطه شورای عالی امنیت ملی است

«حصر» یا «حس خانگی» اولین باری نیست که از زبان یک مقام مسئول شنیده می‌شود، مثلاً یک بار علی مطهری گفته بود: «قوه قضائیه باید پاسخگوی حصر باشد»، چرا که آن را یک موضوع غیرقانونی می‌داند. علی مطهری حتی خطاب به وزیر دادگستری بیان کرده بود: «من از وزیر در باره حصر پرسیدم و وزیر گفت که این مصوبه شورای عالی امنیت ملی است و من گفتم که شورای عالی امنیت ملی چنین اختیاری را ندارد.»

این بار اما مصطفی پورمحمدی حرف‌های جدیدی زده است، وزیر دادگستری حصر را نه درجریان قانون نه در جریان قوه قضائیه عنوان، بلکه آن را مسئله‌ای «امنیتی- سیاسی» قلمداد کرده و گفته است: «این تصمیم سیاسی و امنیتی بعد از یک کشمکش اجتماعی اتفاق افتاده است. بنابراین نمی‌توانیم موضوع حصر را با مبانی حقوقی- قضایی توضیح و تشریح کنیم. حصر ناظر به یک مبحث سیاسی و امنیتی است. البته تلاش ما باید این باشد که حصر در یک چارچوب حقوقی تفسیر شود. به عقیده بنده شما باید این موضوع را خارج از احساسات در یک فراز و فرود اجتماعی تبیین کنید. رویدادهای منتهی به حصر در یک فضای پرتنش، پراشتهاب رخ داده است.»

پورمحمدی در ادامه با بیان اینکه ممکن است حصر با مباحث قضایی سازگاری نداشته باشد، اظهار داشت: «بی‌تردید مدیریت، به‌نظم در آوردن و به آرامش رساندن آن نیازمند گذشت زمان است. بنابراین بحث در خصوص حصر به فضای امنیتی و سیاسی آن دوران مربوط می‌شود. حتی ممکن است بحث حصر با مباحث قضایی موجود سازگاری نداشته باشد. اما باید بپذیریم، از زاویه نگاه امنیتی حصر محصول شرایط خاص آن دوران بوده است و باید در پارامترهای خاص خودش آن را تحلیل و تفسیر کرد.»

وزیر دادگستری راه حل حصر را آرامش توصیف کرد و گفت: «بحث ما استدلالی است من در محتوا و ماهیت موضوع حصر بحث نمی‌کنم، بحث شکلی مطرح است. چون این بحث برای تحلیلگران و اصحاب رسانه مهم است اگر شما به صورت درهم ریخته با قضا یا برخورد کنید به هیچ‌وجه به نتیجه نمی‌رسید اما اگر این مباحث را تفکیک کنید و هر بحث را در جای خودش بررسی کنید آن زمان

می‌شود راحت‌تر برای حل مسئله حرکت کرد. از همان ابتدای دولت یازدهم که خبرنگاران سوال می‌کردند، گفتم کمتر به این بحث دامن بزنید و رسانه‌ای شدن کمکی به حل مسئله نمی‌کند و در هر حال باید حصر نتیجه التهاب و آشوب است، بنابراین راه حل مسئله حصر هم آرامش و طمانینه است و برای حل آن کشور نیاز به آرامش دارد.»

پورمحمدی بر این عقیده است که حصر نه در حیطه دولت، نه در حیطه قوه قضائیه است بلکه این شورای عالی امنیت ملی است که باید پیگیر این موضوع باشد: «چون این تصمیم سیاسی و امنیتی است، بی‌تردید برای حل آن کشور نیاز به آرامش دارد. طبعاً این بحث نه در دولت قابل طرح و رسیدگی است و نه در قوه قضائیه. این بحث از ابتدا در دبیرخانه شورای عالی امنیت ملی طرح و پیگیری می‌شود. دبیرخانه شورای عالی امنیت ملی متشکل از اعضای سه قوه به همراه نمایندگان رهبری و نهادهای نظامی و امنیتی است و تصمیمی هم که گرفته می‌شود امنیتی و سیاسی است. بی‌گمان این تصمیم فراتر از تصمیم قوا است. به عقیده من در یک مقطعی این موضوع تصمیم‌گیری شده‌است و اکنون فرصت تجدیدنظر آن است. امروز آقای رئیس‌جمهور اوضاع و شرایط کشور را برای طرح دوباره این موضوع، مناسب نمی‌داند. پس این تصمیم مخصوص دولت، یا هر قوه دیگری نیست.»

مصطفی پورمحمدی در بخش‌های دیگری از صحبت‌هایش به مباحث از جمله ممنوع‌التصویری رئیس دولت اصلاحات و مسئله برجام پرداخت.

از نظر دولت برجام موضوعی حقوقی نیست

وی در خصوص ممنوع‌التصویری رئیس دولت اصلاحات گفت: «عنوان کردم ما باید به قواعد حقوقی برسیم و از منظر قوانین حقوقی به این مسائل بپردازیم. بی‌گمان هر چقدر تصمیمات ما حقوقی باشد، ماندگار تر، قابل دفاع‌تر و قابل توجیهتر خواهد بود.»
اولین بار، محسنی‌اژه‌ای در نشست خبری صراحتاً بیان کرد: «رئیس دولت اصلاحات ممنوع‌البیان و تصویر است»، چندی پیش هم تاکید کرد: «ممنوعیت رسانه‌ای رئیس دولت اصلاحات در حد اخبار و تصاویر است.»
اژه‌ای پیش‌تر رئیس دولت اصلاحات را از سران فتنه معرفی کرده بود. وزیر دادگستری همچنین در خصوص برجام خاطرنشان کرد: «به عقیده دولت برجام یک توافق سیاسی و بحث سیاسی است. از نظر دولت این موضوع حقوقی نیست نیازی به ارجاع به مجلس ندارد. هر چند ۲۰۱ نفر از نمایندگان مجلس نامه داده‌اند و خواستار ارجاع این توافقنامه به مجلس شده‌اند. از دیدگاه ما این بحث همانند حصر، سیاسی و امنیتی است و فراتر از تصمیم قوا است، بنابراین

باید در شورای عالی امنیت ملی به بحث گذاشته شود. دوستان توجه کنند بحث برجام مربوط به شکل قضیه است و نه محتوا پس بحث ما استدلالی است. من در خصوص محتوا و ماهیت توافق صحبت نمی‌کنم، بلکه بحث ما به صورت شکلی مطرح است.»

پورمحمدی با اشاره به اعدام‌های سال ۶۷، توضیح داد: «حوادث جنگ را باید با توجه به شرایط و موقعیت آن دوران مورد بازخوانی و تحلیل قرار داد. تا وقتی انسان در شرایط جنگ قرار نگیرد، نمی‌تواند در خصوص حوادث آن سال‌ها به درستی قضاوت کند. حوادث سال ۶۷ هم از بحث جنگ تحمیلی جدا نیست و حتماً برای توضیح بیشتر نیاز به فرصت کافی است.»

وزیر دادگستری ادامه داد: «به هر حال اگر جدیت نیروهای انقلابی در آن زمان نبود نمی‌توانستیم مقابل ضدانقلاب گروهک‌ها و منافقین بایستیم. گفتم تا وقتی انسان در شرایط جنگ قرار نگیرد نمی‌تواند در خصوص حوادث آن سال‌ها به درستی قضاوت کند. باید واقعیت‌های جنگ را درک کنیم در جنگ اگر بخواهید در کشیدن ماشه علیه دشمن تأمل کنید و حرکتی انجام ندهید مسلماً کشته خواهید شد.»

صدا و سیما من را هم سانسور می‌کرد

وقتی از رئیس سابق سازمان بازرسی کل کشور پرسیدند «چرا گزارش فسادهای دولت گذشته را مطرح نکردید»، پاسخ داد: «با وجود مطرح کردن فسادها در دولت‌قبل همواره متهم به سیاه‌نمایی، فراقکتی و برخورد سیاسی می‌شدم. حتی خود صدا و سیما هم من را سانسور می‌کرد. به دلیل آنکه مدیران سیما معتقد بودند صحبت‌های من باعث سیاه‌نمایی و بدبینی در جامعه می‌شود. از سوی دیگر خودم هم متهم به فساد می‌شدم که یکی از آن‌ها تشکیل پرونده و ایراد اتهامی سنگین برای من که مربوط به دوران وزارت کشور بود. به هر حال من با هر پرونده‌ای که برخورد می‌کردم یک حاشیه‌ای برای بنده ایجاد می‌شد حال این حاشیه‌ها گاه علنی یا غیرعلنی است. یکی از همین بحث‌ها که متک صد ا و سیما را هم به دنبال داشت وام‌های کارکنان وزارت کشور بود. این جنجال دقیقاً دو ماه بعد از بیرون آمدن از وزارت کشور به پا شد. ما دو سال سخت در این ۳۷ سال به لحاظ اقتصادی داشتیم که با هیچ سالی قابل مقایسه نیست. یکی سال پایانی جنگ و دیگری امسال.»

مصطفی پورمحمدی در انتها با اشاره به انتخابات مجلس خبرگان رهبری خاطرنشان کرد: «البته بحث این موضوعات فعلاً زود است ولی به وقت خود در این خصوص اقدام خواهیم کرد.»

واکنش روز

روحانی نگفت نظارت تماشایی است

بحث دولت و شورای نگهبان درخصوص نوع نظارت شورای نگهبان در انتخابات همچنان ادامه دارد. ماجرا از آنجا آغاز شد که حسن روحانی گفت شورای نگهبان تنها نقش نظارتی دارد تا خلاف قانون صورت نگیرد و مجری انتخابات دولت است، حتی در زمینه تأیید و رد صلاحیت‌ها. روحانی برای توضیح بیشتر، شورای نگهبان را به چشم تشبیه کرد و دولت را به دست و گفت چشم ک دست رانمی‌کند. پس از آن بود که واکنش‌ها به این صحبت‌ها شروع شد. جعفری فرمانده سپاه تا آملی لاریجانی رئیس دستگاه قضا و اخیراً یزدی رئیس مجلس خبرگان. همگی در مخالفت با حرف‌های روحانی و در تأیید تفسیر استصوابی بودن نظارت شورای نگهبان. روز گذشته محمد یزدی گفت شورای نگهبان استصوابی است، نه تماشایی و نظارت از لحظه نام‌نویسی تا لحظه اعلام نتیجه خواهد بود. امروز اما محمدرضا خباز در واکنش به اظهارات یزدی گفت: رئیس‌جمهور هیچ‌گاه نگفت نظارت تماشایی است و متأسفانه صحبت‌های رئیس‌جمهور به خوراک عده‌ای تبدیل شد و تلاش کردند آن را به شکل دیگری به برخی مسئولان کشور منعکس کنند. این نماینده اصلاح طلب مجلس هشتم با بیان اینکه روحانی گفته نظارت از اجرا جداست، تاکید کرد که این حرف کاملاً عاقلانه و منطقی بود و معلوم نیست چرا عده‌ای از این حرف برآشفته شده‌اند. خباز با بیان اینکه مادر مجلس چهارم با نظارت استصوابی مخالفت کردیم اما صدلبانم به گوش کسی نرسید و در نهایت نظارت استصوابی قانون شد و قانون لازم‌الاجراست، تاکید کرد: ما حتی این نوع نظارت هم حق دخالت در امر اجرا ندار. وی تصریح کرد: همه ما باید ملتزم به قانون باشیم. قانون هم می‌گوید استعمال‌ها باید از مراجع چهارگانه صورت گیرد یعنی نه مرجعی بیشتر و نه کمتر. اگر قرار است مرجعی به این مراجع اضافه و یا کم باشد باید اول قانون اصلاح شود. هر فردی نمی‌تواند سلیقه خود را در اجرای قانون اعمال کند.

